



最高法院新聞稿

發稿日期：110 年 4 月 22 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 林恆吉

連絡電話：02-23141160#6711 編號：110-刑 09
0910-027-699

最高法院 110 年度台上字第 276 號家暴妨害性自主 案件，經由徵詢程序達成統一見解新聞稿

壹、徵詢結果：

行為人之行為同時該當於刑法第 227 條與兒童及少年福利與權益保障法（下稱兒少福權法）第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條之構成要件時，應依重法優於輕法之原則，擇較重之罪（詳貳、理由摘要二）論處。

貳、理由摘要：

- 一、本院受理 110 年度台上字第 276 號案件，所涉法律問題「行為人之行為同時該當於刑法第 227 條與兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條之構成要件時，應如何論處？」實務上有認刑法第 227 條係以被害人之年齡為其特殊要件，應論以刑法第 227 條之罪（甲說）。另有認兒少福權法第 112 條第 1 項前段有關對兒童及少年犯罪之加重，屬刑法分則加重之性質而成為另一獨立之罪名，兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條之罪，亦屬以被害人之年齡為特殊要件。故此法條競合關係，應依重法優於輕法原則，擇較重之罪論處（乙說）。
- 二、合議庭就所持之乙說見解，於民國 110 年 3 月 16 日以 110 年度台上徵字第 276 號徵詢書向本院其他刑事庭提出徵詢。徵詢程序業已完成，受徵詢之各刑事庭，均同意徵詢庭之見解，即應依重

法優於輕法原則，對於①刑法第 227 條第 1 項與兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 1 項競合者，論以刑法第 227 條第 1 項之罪；②刑法第 227 條第 2 項與兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 2 項競合者，論以刑法第 227 條第 2 項之罪；③刑法第 227 條第 3 項與兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 1 項競合者，論以兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 1 項之罪；④刑法第 227 條第 4 項與兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 2 項之罪競合者，論以兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 2 項之罪。故上開法律問題，經由徵詢程序，已達成大法庭統一法律見解的功能，無須提案給大法庭裁判，即應依該見解就本案逕為終局裁判。

三、原判決（臺灣高等法院 108 年度侵上訴字第 249 號判決）將檢察官之起訴書所引起訴法條（刑法第 227 條第 4 項）予以變更，改論上訴人以兒少福權法第 112 條第 1 項前段、刑法第 228 條第 2 項之罪，並無適用法則不當之違法。上訴人上訴理由執此指摘，核與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合，本院以其上訴不合法律上程式，予以判決駁回確定。

中 華 民 國 110 年 4 月 22 日

刑事第四庭審判長法 官 林立華

法 官 謝靜恒

法 官 林瑞斌

法 官 楊真明

法 官 李麗珠