最高法院111年2月份刑事開庭案件表

111年2月15日更新

序號	時 間	庭 別	案 號	當事人及案由	期日類型	法律爭議
1	111年2月9日下午2時30分	大法庭	110年度台抗大字第427、1493號	黃仁傑、徐奕緯、張鈺秀聲請再審刑事大法庭案件	言詞辯論	刑事訴訟法第376條第1項但書案件是否屬於同法第405條所稱「不得上訴於第三審法院之案件」？
2	111年2月16日下午2時30分	大法庭	110年度台抗大字第1314號	陳明信違反肅清煙毒條例聲明異議刑事大法庭案件	宣示裁定	法院依刑事訴訟法第484條、第486條之規定，就聲明異議所為之裁定，有無一事不再理原則之適用？
3	111年2月18日下午2時30分	刑二庭	110年度台上字第	陳奕安等妨害秩序等罪	言詞辯論	

			6191號	檢察官上訴 案件		
4	111年2月22日 下午3時0分	大法庭	110年度 台上大字 第5557號	蘇柏誠加重 詐欺刑事大 法庭案件	準備程序	中華民國人民在中華民國領域外（含香港與澳門）犯刑法第5條至第7條以外之罪，而無我國刑法之適用時，法院究應以行為不罰為無罪判決，抑或無審判權而為不受理判決？
5	111年2月23日 上午10時0分	大法庭	110年度 台上大字 第2943號	林慶勇違反 毒品危害防 制條例等罪 刑事大法庭 案件	準備程序	一、依通訊保障及監察法第5條第4項規定，執行機關應於執行監聽期間內，每15日至少作成1次以上之報告書，並依檢察官或核發通訊監察書之法官之命提出報告。若執行機關於15日內或法官指定之日期前作成報告書，惟送達至法院時已

						<p>逾15日或法官指定之日期，是否違反該規定？</p> <p>二、執行機關違反通訊保障及監察法第5條第4項之報告義務，其進行監聽所取得之內容，有無證據能力？</p>
6	111年2月23日 下午2時25分	大法庭	110年度 台上大字 第1797號	李訓墉(原名 李育駿)加重 詐欺等罪刑 事大法庭案 件	宣示裁定	<p>一、詐欺集團負責提領款項之成員(即俗稱車手)「提領」該詐欺集團詐騙被害人匯入所掌控之人頭帳戶款項，並交予其他成員，是否成立其行為時即民國105年12月28日修正公布、106年6月28日生效施行洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪？</p> <p>二、法律問題一，經依法院組織法所定大法庭相關程序徵詢本院其他各庭後之一</p>

						<p>致法律見解，或提案大法庭審理後所裁定之法律見解，徵詢(或提案)庭依該徵詢一致或大法庭裁定之見解所為裁判(下稱「依徵詢或大法庭裁定見解所為之判決先例」)，於本院未認有變更之必要而循大法庭相關程序變更前，第一審判決及原判決就相同事實之法律見解與上開「依徵詢或大法庭裁定見解所為之判決先例」不同，是否屬於刑事妥速審判法第9條第1項第3款所稱之「判決違背判例」？</p>
7	111年2月23日 下午2時30分	大法庭	110年度 台上大字 第5954號	A女殺人刑 事大法庭案 件	言詞辯論	關於適用民國95年7月1日修正施行前刑法(下稱修正前刑法)追訴權時效相關規定的刑事案件，若犯人不明，檢、警

						<p>復未掌握犯罪嫌疑人之基因。檢察官為調查上開案件所進行之偵查程序（以本件殺人案件而言，自87年12月10日前往相驗時起，至88年 7月20日簽結前之相驗及勘驗屍體、請法務部法醫研究所（下稱法醫研究所）鑑定死因、請內政部警政署刑事警察局（下稱刑事警察局）鑑定死者之DNA 及與相關人士進行比對、指揮警方偵辦、請警方檢送查察結果、函催法醫研究所之解剖鑑定報告等），是否可認為係對該案件之犯罪嫌疑人行使追訴權，追訴權時效不進行？</p>
8	111年2月24日	刑六庭	111 年度 台刑補字	湯育達妨害 國幣等罪刑	調查程序	遠距訊問

	上午10時0分		第4號	事補償事件		
9	111年2月24日 下午2時30分	大法庭	110年度 台上大字第5660號	張邱群殺人 未遂等罪刑 事大法庭案 件	準備程序	關於被告成立累犯以及應加重其刑之事項，檢察官應否基於「改良式當事人進行主義」之精神，踐行主張並指出證明方法之責任。亦即，依司法院釋字第775號解釋（下稱釋字第775號解釋）所揭示，將累「必」加重其刑變更為「可裁量」事項之意旨，法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，程序上應否先由當事人（尤其是檢察官）就被告構成累犯以及應加重其刑之事項，主張並指出證明方法後，法院才需進行調查與辯論程序，而列為是否加重其刑之裁判基礎？

說明

- 一、上揭各件開庭均於本院2樓法庭進行。
- 二、因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）警戒地區之法院防疫相關規定，相關旁聽事宜，請依本院就各開庭案件所另行公告之換發旁聽證事項辦理。